



Fernández-
Carrión
*Manager-
Publisher*

Society fights for its identity

With the memory of the times, over the centuries and over the years, human life has become more complex, with the passage from homo sapiens to homo socialis. At the same time, the concept of society has taken on many meanings both in the sciences and in everyday life, as has happened with the term culture and civilization, due to all the use it makes of the politicians themselves.

The evolution of human life is externalized in its daily style, through social, cultural ... and technological development according to the type of civilization it forms; Thus, as a civilization is understood a set of culture, social customs, and scientific and technological knowledge and practices employed by a specific type of society (FC). While by society the group of people who are related to each other is considered, in a specific geographical space, that shares a culture and social customs and practices, according to a customary and legal organization - or social pact - for a specific time (FC) There are many types of societies and civilizations, as well as people; Thus, each social subject forms a particular world that is independent and at the same time concerning the rest of the population. In society, politics has prevailed, because it is the one that controls the rest of human activities, since homo politucus is equated, by power and wealth, with homo economicus, and

the rest is made up of homo socialis.



Fernández-
Carrión
Director-Editor

La sociedad lucha por su identidad

Con el devenir de los tiempos, en el transcurso de los siglos y de los años, la vida humana se ha ido complejizando, con el paso del homo sapiens al homo socialis. Paralelamente, el concepto de sociedad ha tomado muchas acepciones tanto en las ciencias como en la vida cotidiana, al igual que ha sucedió con el término de cultura y de civilización, debido sobre todo al empleo maniqueo que hace de los mismos los políticos.

La evolución de la vida humana se exterioriza en su quehacer cotidiano, a través del desarrollo social, cultural... y tecnológico acorde al tipo civilizatorio que conforma; pues, como civilización se entiende al conjunto de cultura, costumbres sociales, y conocimientos y prácticas científicas y tecnológicas empleadas por un tipo de sociedad determinado (FC). Mientras que por sociedad se considera al conjunto de personas que se relacionan entre sí, en un espacio geográfico específico, que comparte una cultura y unas costumbres y prácticas sociales, de acuerdo a una organización consuetudinaria y jurídica –o pacto social– durante un tiempo concreto (FC). Existen multitud de tipos de sociedades y de civilizaciones, tanto como personas; pues, cada sujeto social conforma un mundo particular independiente y al mismo tiempo en

relación con el resto de la población. En la sociedad la política se ha impuesto, porque es la que controla al resto de actividades humanas, pues el homo politicus se equipara, por poder y riqueza, con el homo economicus, y el resto queda conformado por el homo socialis.

Desde la antigüedad prevalece la concepción dual de la vida: protagonizada por el contraste diferencial de vida y muerte, seguida de política y sociedad (equivalente a decir población en general, no perteneciente a la denominación tradicional "clase política"), y a esta última los politólogos contemporáneamente la nombra como ciudadanos en contraposición a la administración pública ocupada por los políticos de oficio.

Frente a una dualidad estática que sólo se ha presentado diferenciada en los distintos períodos históricos; actualmente¹, en el primer cuarto del siglo XXI, el momento presente está caracterizado por el contraste entre opuestos, que se suceden de forma ininterrumpida en la conformación de una realidad cambiante, inestable y contraria a la que poco antes se consideraba clave y definitoria de una nueva existencia o verdad. De esta forma, cuando aún se está valorando una realidad establecida y destacada, al mismo tiempo se está apoyando su contrario, con lo que tanto lo favorable como su detractor coincide en el tiempo, en el espacio y en proponer una indefinida alternativa cambiante. No se trata sólo que nadie esté seguro de la defensa de una acción o valor establecido, sino que más bien consiste en la existencia de unas "fuerzas ocultas" macropolíticas (o gobernanza) que condicionan la realidad en su integridad en un estado de cambio y de confusión permanente; además, de inseguridad, de desconocimiento del futuro, de imprecisión científica y futilidad educativa a medio plazo, y en cambio sólo cuenta con operatividad política-laboral a corto plazo.

Es imposible comprender racionalmente el momento presente, en plena crisis de identidad de la humanidad, en el que históricamente destaca el hecho de la destrucción del pasado por el simple hecho de serlo y la propuesta de la confusión total como única alternativa hacia el futuro; por ello, el pre-

¹ Como analiza Fernández-Carrión et al. en la *Educación actual. Momento presente* (2020).

sente se ha erigido en la proclamación de la plena duda o la falta de valores establecidos en perjuicio de la lógica y el sentido común y en claro beneficio de las órdenes ocultas, de organizaciones secretas mundiales (por encima de la ONU, el gobierno de los Estados Unidos....), que aspiran a un cambio de orden global, al inicio de la era digital, a partir de no dejar “títtere con cabeza” o lo que es lo mismo que decir que no exista ningún principio preestablecido, sino lo contrario, que nada se tenga como estable, sino que todo permanezca en la duda dentro de la confusión generalizada y única verdad absoluta: que no exista -por ahora- ninguna verdad humana.

En la presente “Introducción” se establecerá una diferenciación entre la “clase” política y la sociedad en general, ésta última es patrimonio, en la práctica, de los políticos; seguidamente, se tratará sobre la tipología de sociedad, posteriormente se dará paso a la teoría general de sociedad, y por último se aludirá a los casos específicos de España y México.

Cuando se realizar una búsqueda anónima con el indicativo de “tipos de sociedad” en internet, da como primer resultado los “tipos de sociedades mercantiles”, seguido de los “tipos de sociedades comerciales”; el público en general puede pensar que el darse esta información y no otra no tiene relevancia en sí mismo, es decir, que puede creerse que es una simple casualidad probabilística; pero no es así, tiene más importancia de lo que a simple vista se piensa, pues este hecho da la razón al dominio de la política sobre cualquier otra actividad de la vida humana. Como se ha apuntado anteriormente el homo politicus tiene un principal interés por lo económico, tiende a equiparse con el homo economicus sobre el resto dominado o subyugado: homo socialis. Incluso cuando se intenta realizar una búsqueda indicando “tipos de sociedades ni económicas ni comerciales”, internet no atiende al matiz de la pregunta y vuelven a mostrar los mismos resultados económicos expresados anteriormente, se nota de esta manera que la sociología, por ejemplo, no tiene interés en los procesadores de localización de información por internet.

El concepto de sociedad procede etimológicamente del latín “societas”, equivale a la pervivencia de la población en conjunto, en comunicación y en cooperación-conflicto (FC). Tom

Campbell elabora *Siete teorías de la sociedad* (2010), a partir del estudio de los criterios de Aristóteles, Hobbes, Smith, Marx, Durkheim, Weber y Schutz, que sintetiza con las siguientes propuestas:

Aristóteles considera que la sociedad humana es una empresa ética, originada en la sociabilidad natural del hombre [y la mujer], que se dirige hacia la realización, en una comunidad política, de la bondad moral y la excelencia intelectual (Campbell, 2010: 71). La idea que Aristóteles tenía de la sociedad y el estado están tan interconectadas que es mejor utilizar su propio término, 'polis', para referirse a la comunidad cívica donde según Aristóteles el hombre [y la mujer] se establece de forma social natural (*Política*, libro I) (Campbell, 2010: 77).

Aristóteles en sus polis (ciudad-estado, actualmente corresponde al estado exclusivamente) considera que la relación entre sus miembros se da a través de una comunidad cívica, a partir de la bondad humana; todo lo contrario de lo que entiende Hobbes, que lo hace como un mal menor, a través de un contrato social de no agresión, en el que renuncian al derecho natural en beneficio a la protección conjunta que le ofrece el poder del estado, representado por un "hombre o asamblea de hombres".

Hobbes piensa que la sociedad y el orden político del que depende se aceptan intrínsecamente mal, pero son, no obstante, condiciones necesarias para la supervivencia, los recursos desesperados de las personas egoístas [y peligrosas entre ellas] que están dominadas por el pánico [y la violencia] y no pueden encontrar otra forma de evitar la destrucción mutua (Campbell, 2010: 91). 'Nosotros no buscamos por naturaleza la sociedad, sino a causa de los horrores o beneficios que podemos recibir de ella: esto es lo que deseamos en primer lugar, lo otro es segundo' (*Philosophical Elements of A True Citizen*, cap. I, cfr. Campbell, 2010: 98). El contrato social [aludido por Hobbes] incorpora los artículos sobre la paz que Hobbes deduce de las 'leyes de la naturaleza'(...). La base de la vida social es la reciprocidad del contrato social. Si los hombres [y las mujeres] renuncian al derecho natural que tienen de defenderse y confían esa tarea a un solo hombre o a una asamblea de hombres [y mujeres], entonces todo el mundo estará protegido contra el que 'campea por sus respetos' y que se aprovecha de la cooperación social sin cumplir con la obligación que hace posible estas ventajas (Campbell, 2010: 99).

Smith entiende el desarrollo en sociedad como un equilibrio natural de intereses vitales, con el apoyo económico personal

y fundamentado por la justicia, a la que “respalda algún tipo de refuerzo organizado”.

Adam Smith(...) considera que la sociedad es como un mecanismo que conserva su vida y que cumple su propósito establecido y restableciendo ciertos balances naturales o, en terminología moderna, equilibrios (Campbell, 2010: 116). Vivir en sociedad significa vivir juntos con una paz que sea suficiente para evitar la muerte, reproducir la especie y llevar a cabo las actividades económicas esenciales para sobrevivir(...). Una vez dadas las reglas de justicia y respaldadas por algún tipo de refuerzo organizado, el núcleo de las relaciones sociales que se dan fuera de la familia, son, según Smith, las económicas (Campbell, 2010: 126-127).

Con Mark se regresa a la teoría del conflicto social, planteada con anterioridad por Hobbes, pero en este caso la hace desarrollar entre clases sociales (ya no entre individuos exclusivamente como en el caso del filósofo inglés), como lucha de clases sociales que desaparecerá con el establecimiento del comunismo libertario, con la ausencia del estado y de la superestructura y el consenso entre toda la sociedad.

Karl Marx considera que la sociedad humana es como un proceso en desarrollo que finalizará conflicto tras conflicto [en la sociedad libertaria sin estado](...). La naturaleza e intensidad de la lucha que se da entre las clases económicas determina las características del resto de la ‘superestructura’ como denomina Marx a las instituciones y acuerdos culturales cuya causa es la base económica [de la vida en su conjunto] (Campbell, 2010: 138 y 150).

Con Durkheim se da un retorno a la concepción de la bondad humana aristotélica en la conformación de la “convivencia cívica” en la “polis” griega, y que es equiparable con el de sociedad simple establecida por el sociólogo francés, donde las representaciones y la conciencia colectiva se mantienen con “solidaridad mecánica”, al darse una igualdad esencial entre todos los miembros; en cambio, la sociedad actual es más proclive a ser considerada comunidad compleja, que demanda de una “solidaridad orgánica”, porque “sus partes dependen entre sí del apoyo mutuo”.

(...)una sociedad para Durkheim, es un orden moral, esto es, un conjunto de requisitos normativos que tienen una realidad ideal más que material, que está presente en la conciencia individual y que, sin embargo, es de algún modo externa a ella [que dan

lugar a la conciencia y las representaciones colectivas)(...). Las representaciones colectivas (Campbell, 2010: 179). Las representaciones colectivas son símbolos que tienen un significado común para todos los miembros de un grupo y les hace sentirse identificados entre sí como miembros del grupo [es lo que se ha venido a denominar como identidad)(...). Las representaciones colectivas forman parte del contenido de la conciencia colectiva, una entidad que está entre una mente de grupo metafísica y la realidad más prosaica de la opinión pública. La conciencia colectiva contiene todas aquellas ideas que los miembros individuales de las sociedades tienen en común y que representan los fines o propósitos(...)/. La pretensión de Durkheim es que la totalidad de tales creencias normativas que se mantienen en común forman un sistema determinado que tiene la función de reglamentar la vida en sociedad y constituir, por lo tanto, su unidad (Campbell, 2020: 179-180)/. La tesis de Durkheim es que la cohesión de tales sociedades simples se basa en la similitud e intercambio de sus partes: esta “solidaridad mecánica” surge de la igualdad esencial de los individuos que comparten una conciencia colectiva poderosa y definitiva(...) [lo que contrasta con] las sociedades complejas [que] poseen grandes territorios densamente poblados, con una multiplicidad de grupos que se estructuran de formas diferentes. En vez de estar segmentadas, las sociedades complejas están internamente integradas ya que sus partes dependen entre sí de apoyo mutuo, y son, por tanto, más bien ‘orgánicas’ que ‘mecánicas’/. En las sociedades complejas los acuerdos institucionales están especializados de tal modo que cada tipo de institución –familiar, religiosa, educativa, política y económica- están diferenciadas y, por consiguiente, cada tipo de institución tiene menos importancia para la vida de los miembros de la sociedad (Campbell, 2010: 182 y 183-184).

En cambio, Weber mantiene la teoría marxista del conflicto social, como elemento inicial en la persistencia del poder, que lo tipifica de tres formas: dominio o poder imperativo con la fuerza de unos sobre los otros; además, existe la relación comunal y la de tipo asociativo. Junto a estas maneras de establecerse el poder en la colectividad o sociedad, se da igualmente tres formas de ejercer la autoridad: tradicionalista, de acuerdo a la persistencia de la legitimidad a lo largo del tiempo; racional o legal, al pensarse que “aquellos que promulgan las leyes tienen derecho a hacerlo”, y bajo la autoridad carismática.

[En la teoría de la sociedad de Weber] el conflicto es una forma de relación en la que la acción ‘se orienta intencionalmente a llevar a cabo la propia voluntad del actor contra la resistencia de la otra parte o partes’. Hacer esto con éxito es ejercer ‘poder’ y alcanzar así un ‘dominio’ o ‘control imperativo’ (hay un segundo

tipo:] una relación social es ‘comunal’, si su orientación ‘se basa en el sentimiento subjetivo que tienen las partes, bien sea afectiva o tradicional, de pertenecer’(...). Finalmente, una relación social es ‘asociativa’ cuando ‘la orientación de la acción social que hay en ella descansa sobre un ajuste de intereses racionalmente motivados o sobre un acuerdo que esté motivado de forma similar (Campbell, 2010: 209). Weber desarrolla tres tipos de orden o autoridad legítima. La autoridad tradicional que descansa en la aceptación de la santidad de las reglas porque han existido durante mucho tiempo y en la legitimidad de aquellos que han heredado el derecho de mandar bajo estas reglas(...)/. Contrastando completamente con esto, la autoridad racional o legal descansa en la creencia de la ‘legalidad’ de ciertas reglas que significa que aquellos que promulgan las leyes tienen derecho a hacerlo de acuerdo, sin embargo, con otras reglas que especifican quién tiene el derecho a mandar(...)/. El significado de estas tradiciones puede resaltarse sabiendo que los gobernantes deben ellos mismos mantenerse dentro de los confines de su orden si quieren seguir siendo gobernantes(...)/. Mientras que las formas de orden legales y tradicionales son relativamente estables y conservadoras, la autoridad carismática(...) tiende a ser transitoria y revolucionara. Pero el carisma es una fuente importante de los valores e ideales en los que se basan otros tipos de orden, ya que el líder carismático puede promulgar nuevas leyes basándose en su propia autoridad (Campbell, 2010: 210 y 211).

En último lugar, Schutz particulariza el concepto de “conciencia colectiva” de Durkheim, como el hecho de que cada ser humano es “consciente de la otra persona”, constituyendo un conjunto de “consocios”.

Schutz no defiende que un individuo tenga una conciencia directa de las experiencias de otras personas, o que infiera estas experiencias por empatía, más bien cada uno es consciente de la otra persona que está físicamente presente como un ser que está experimentando el mismo mundo que él, y esto incluye experimentar un mundo compartido de percepciones recíprocas (la conciencia mutua de que la otra persona te percibe)(...)/. Esta experiencia intensa y actual del flujo de la conciencia del otro que Schutz considera que es como la tesis general de la existencia del alter-ego, la captación del otro-yo, implica una percepción inmediata de los motivos de la otra persona (bien serán motivos-para o motivos-porque) y hace que podamos comprender a estos miembros de las comunidades de compañeros, que Schutz denomina ‘consocios’(...)/. En la relación que se da entre nosotros consocios tenemos, según Schutz, el prototipo de todas las relaciones sociales o la ‘estructura básica del mundo de la vida cotidiana’ ya que otros tipos de relaciones sociales se ‘derivan’ de ella o la suponen (Campbell, 2010: 238 y 239).

A nivel general, Marx (impone el concepto de conflicto), destacando la conflictividad por el poder, a partir de mostrar la realidad de la existencia humana, con las necesidades económicas que subyacen en la lucha de clases. Para Durkheim (estructura y función), la sociedad implica control de sus miembros, emergiendo de un proceso natural donde la conciencia colectiva es anterior a la conducta individual; por lo que la sociedad forma a sus integrantes, no al revés. Weber (acción social y burocracia racional), considera las relaciones sociales en términos de tipos diferentes de 'acción' de convivencia bajo los auspicios del poder. Aristóteles (sociabilidad natural); Hobbes (orden social), con la creación de una sociedad se conforma el estado o la "Comunidad de Naciones"; Adam Smith, propone un sistema integrado, y Schutz duda de la idea total de "sociedad" como una entidad unitaria.

La sociedad y el poder para Hoobes se centra en la existencia de un contrato que da lugar a la soberanía; mientras que para Durkheim equivale a solidaridad y se relaciona con otros fenómenos sociales; Smith alude a la cohesión social frente al conflicto social de Marx; en cambio, Aristóteles le da importancia al concepto de amistad, como resultado de la bondad humana, y por el contrario, Weber la hace equivaler a una acción social. Políticamente, Hobbes diferencia entre la soberanía resultante del acuerdo de voluntades de la ejercida por la fuerza tras una conquista. Mientras que, Durkheim considera dispar la solidaridad "mecánica" entre iguales de la "orgánica" o de dependencia; Aristóteles establece tres tipos de formas "buenas" de "sociedad civil" o sistemas políticos: monarquía, oligarquía y democracia; en cambio, para Marx, la lucha de clases conlleva la dicotomía económica entre capitalismo y comunismo y políticamente entre dictadura burguesa y la del proletariado, y en último lugar, Weber destaca la transición que se produce entre la organización tradicional y la burocrática-racional-social.

Ante de establecer una comparativa de tipo de sociedad actual con una nueva o a la que debe aspirar la humanidad para liberarse y no seguir subyugada a los regímenes de democradictaduras², se elabora una tipología general de sociedad.

² Entendida como la correcta denominación de la actual democracia, pues en realidad a nivel teórico se establece como tal sistema

En la presente ocasión, no se pretende establecer una exhaustiva tipología de sociedad, sino sólo se considerará las variaciones principales con respecto al tiempo, al espacio, así como cuando se atiende a sus componentes internos: cultura, costumbres y prácticas sociales y organización consuetudinaria, jurídica y política que la constituye, y por último se considera en relación a la actividad económica, social, cultural, religiosa y política desarrollada.

Cuadro 1. Tipología de sociedad atendiendo al tiempo histórico en el que se desarrolla

Prehistoria	Sociedad prehistórica
Edad Antigua	Sociedad antigua (de la Antigüedad)
Edad Media	Sociedad medieval
Edad Moderna	Sociedad moderna (de la Edad Moderna)
Edad Contemporánea	Sociedad contemporánea
Edad Actual	Sociedad actual

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 2. Tipología de sociedad atendiendo al espacio geográfico en la que se establece

Tierra	Sociedad terrícola
Continentes y subcontinentes	Sociedad americana, europea, latinoamericana, etc.
Países	Sociedad mexicana, española, etc.
Localidades	Sociedad "capitalina" (de ciudad de México), madrileña, etc.
"Externa"	Sociedad extranjera desde la perspectiva de una sociedad nacional

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 3. Tipología de sociedad y subsociedades antagónicas atendiendo a sus componentes constitutivos internos: cultura, costumbres y prácticas sociales y organización consuetudinaria, jurídica y política

Política	Ciudadanía versus "clase política"
Economía	Sociedades económicas y sociedades financieras vs "clase trabajadora"
Justicia	Jueces y "clase política" vs "resto de" sociedad en general
Religión	Clero o predicadores vs feligreses o resto

democrático, pero en la práctica funciona como una dictadura política, tanto a nivel nacional como global (FC).

	de sociedad creyente
Costumbres	Sociedades tradicionales, modernas y con hábitos libres
Conductas	Sociales y asociales con el establishment
Ritos o ceremonias organizativas	Públicas vs. secretas (sociedades secretas)

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 4. Tipología de sociedad y subsociedades antagónicas atendiendo a la actividad económica, social, cultural, religiosa y política desarrollada

Política (sistemas políticos)	Dictadura, democracia y democradictadura. O como resultado de la práctica política: "clase política" (como una subsociedad) con poder (unida con el mundo financiero, judicial y organizaciones criminales internacionales) vs. clase oprimida (resto de población no política)
Economía (sistema económico)	Capitalismo (y new capitalismo), socialismo (y semicomunismo) y economía mixta. O como resultado del desarrollo económico: sociedad rica vs sociedad pobre
Cultura	Capitalismo (liberalismo o new capitalismo), comunismo (o semicomunismo), fundamentalismo (religioso), etc. Asimismo, utilización de la cultura estatal como élite frente al resto de la sociedad dominada por las modas, los gustos y las costumbres establecidas en su perjuicio económico y social
Religión	Fundamentalismo, rigorismo, ortodoxia, liberalismo religioso, etc. O a partir de la práctica religiosa conforma una clase (subsociedad) con poder religioso, clase piadosa vs clase alienada o martirizada por la religión
Profesiones	Sociedad castrense (o militar), policial, judicial, política, financiera, etc. vs sociedad trabajadora e hipotecada económicamente
Criminalidad	Sociedades criminales vs resto de la sociedad penalizada con el crimen estatal, paraestatal y común. A partir de las prácticas criminales diarias: delincuentes comunes, organizaciones criminales secretas o públicas nacionales, internacionales o globales, etc.

Fuente: Elaboración propia

Vista las teorías de la sociedad establecidas por Aristóteles, Hobbes, Smith, Marx, Durkheim, Weber y Schutz y las distintas tipologías consideradas por Fernández-Carrión, se puede comparar, a continuación, el modo de sociedad actual con uno nuevo, al que aspira la humanidad que pretende liberar-

se de la opresión política criminal.

La sociedad actual es “compleja”, de acuerdo al criterio establecido por Durkheim, aunque la gobernanza pretende que ultime en “simple”, con el empleo masivo de las redes sociales, dando a entender que la sociedad en general cuenta con una “solidaridad mecánica” entre supuestos “iguales”; aunque, la verdad, es todo lo contrario, la población se comporta con un individualismo y un subjetivismo extremo (como lo analiza Touraine y Fernández-Carrión), e incluso no se da ni la “solidaridad orgánica”, pues “sus partes” no dependen “entre sí del apoyo mutuo”, sino que incluso las instituciones políticas, financieras, judicial... están subordinadas a las organizaciones criminales globales (por desgracia existen o han existido muy pocas excepciones: José Mujica, presidente de Uruguay de 2010 a 2015, y poco más de las que se tenga constancia fehaciente), mientras el resto de población supervive bajo el “nuevo orden global” (como establece World Economic Forum, 2018) y la ONU (2000)³. Este nuevo orden global con el desarrollo, provocado por la gobernanza, de violencia en la calle, la “vigilancia permanente” (Snowden, 2019) a gran escala y la judicialización (manipulada) de la ciudadanía en todo tipo de actos públicos y privados conforma de acuerdo a la teoría de Hobbes la “Comunidad de Naciones” del nuevo sistema globalizado, que se impone política, judicial y militarmente a través de un poder imperativo de autoridad “carismática” (Weber). De acuerdo a la teoría liberadora, frente al estado de terror y la vigilancia globalizada, la sociedad, la humanidad tiene que luchar si aspira a ser libre de la opresión criminal del “nuevo orden global”. Tiene que comenzar haciéndolo contra los estados-naciones criminales (se denominan de esta forma cuando se produce una vinculación directa de los políticos con las organizaciones criminales secretas

³ Ha creado tal revuelo social la proposición de la ONU en favor de un nuevo orden global, que ha llevado al mismo organismo a convocar a diferentes medios de comunicación de todo el mundo a negar tal noticia, aunque el Foreign Affairs la confirma en 1991 y el propio secretario general de la ONU la considera, por medio de palabras veladas, en una rueda de prensa dada el 24 de septiembre de 2019 (ONU, 2019).

o públicas⁴. En esta lucha cruenta de la humanidad por su libertad, se acoge a la teoría de conflicto, no de “lucha de clases” (como estipula Marx), sino entre opresores políticos y la sociedad oprimida, a través de la “desobediencia civil” (propuesta por Thoreau, 2009), en primer lugar y posteriormente con la confrontación directa y activa contra el estado y la gobernanza, mientras que internamente la sociedad busca el equilibrio natural, similar al ideado por Smith, entre los seres libres, con el empleo de la solidaridad mecánica (Durkheim), en una relación de tipo comunal-asociativa (Weber), con conciencia colectiva (a la manera propuesta por Schutz), de “consocios”, entre iguales, con identidad común (FC). La población liberada con el uso de las representaciones colectivas (Durkheim) le lleva a idear una sociedad igualitaria, donde las localidades, se conformaran en nuevas polis (Aristóteles), desde donde desarrollar un nuevo poder legislativo, judicial, educacional, de seguridad y económico (FC), haciendo desaparecer de la vida cotidiana el poder ejecutivo y el mundo financiero, entre otras instituciones corruptas y opresoras sinónimas del pasado, y todo ello en la lucha por una identidad libertaria (acorde al pensamiento de Chomsky), que culminaría en una sociedad libre.

Para conocer a la sociedad de España es necesario leer los libros del etnólogo español Julio Caro Baroja (1914-1995) *Los pueblos de España* (1971/2003) y *Los pueblos de la península ibérica: temas de etnografía española* (1991), también hay que atender a *El laberinto español. Antecedentes sociales y políticos de la guerra civil*, del historiador inglés-maltés Gerald Brenan (1894-1987); *Poder y sociedad en España. 1900-1931* (1992), del historiador español Manuel Tuñón de Lara (1915-1997)..., y, también, por supuesto, la reconocida novela de Miguel de Cervantes (1547-1616) *El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha* (1937).

En el caso de querer apreciar a la sociedad de México, hay que considerar el ensayo de Octavio Paz (1914-1998) *El laberinto de la soledad* (2004) y la segunda y tercera parte del

⁴ Con denominaciones cambiantes en el tiempo o con sus representantes como George Soros o Bill Gates, por ejemplo, que funcionan como tapaderas del mundo financiero con el apoyo de la justicia y el aparato militar-policial secreto o público.

mismo intitulado *Posdata y Vuelta a 'El laberinto de la soledad'* (2004); así como, el guion cinematográfico del cineasta ruso Serguéi M. Eisenstein (1898-1948) *¡Que viva México!* (1971), la novela titulada *Pedro Páramo* (1955), del escritor mexicano Juan Rulfo (1917-1986); *La filosofía náhuatl estudiada en sus fuentes* (1956), del historiador mexicano Miguel León-Portilla (1926-2019), con la que se conocería los orígenes indígenas del país y para conocer igualmente la influencia española del mestizaje, hay que atender el aroma lejano y directo de *El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha*, de Miguel de Cervantes (1547-1616).

Bibliografía

- Brenan, Gerald (2011) *El laberinto español*, Barcelona, BackList.
- Campbell, Tom (2010) *Siete teorías de la sociedad*, Madrid, Cátedra.
- Caro Baroja, Julio (2003) *Los pueblos de España*, Madrid, Alianza Editorial. Primera edición en Madrid, Istmo, 1971.
- (1991) *Los pueblos de la península ibérica. Temas de etnografía española*, Barcelona, Crítica.
- Cervantes, Miguel de (1933) *El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha*, Barcelona, Ramón Sopena Editor.
- Eisenstein, Serguéi Mijáilovich (1971) *¡Que viva México!*, México, Ediciones Era.
- Fernández-Carrión, Miguel-Héctor (edición) (2020) *Educación actual. Momento presente*, México-Madrid, Apublicaciones CIEAL, Albahaca Publicaciones.
- Guterres, António (2019) "Guterres alerta sobre la posible aparición de un nuevo orden global", *Noticias ONU*, news.un.org/es/audio/2019/09/1462672.
- León-Portilla, Miguel (1956) *La filosofía náhuatl estudiada en sus fuentes*, México, Instituto Indigenista Interamericano.
- Naciones Unidas (ONU) (2000) "The role of the United Nations in promoting a new global human order", un.org/en/-ga/62/plenary/globalhumanorder/bkg.shtml.
- Paz, Octavio (2004) *El laberinto de la soledad, Posdata, Vuelta a 'El laberinto de la soledad'*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Rufo, Juan (1955) *Pedro Páramo*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Russett, Bruce, Sutterlin, James S. (1991) "The U.N. in a New World Order", *Foreign Affairs*, foreignaffairs.com/articles/1991-03-01/un.new-world-order.

Snowden, Edward (2019) *Vigilancia permanente*, Barcelona, Planeta.

Thoreau, Henry David (2009) *Desobediencia civil y otros escritos*, Barcelona, Editorial Sol 90, Diario Pueblo.

28

————— Tuñón de Lara, Manuel (1992) *Poder y sociedad en España, 1900-1931*, Madrid, Espasa-Calpe.

World Economic Forum (2018) “Cinco hechos que son necesarios para entender el nuevo orden global”, es.weforum.org/agenda/2018/02/cinco-hechos-que-son-necesarios-para-entender-el-nuevo-orden-global/