

# MONOGRAFÍA DE INTERNET

INTERNET MONOGRAPH

## Cambio de sociedad en la era digital

Change of society in the digital age

ENVIADO 26-3-2021 REVISADO 22-4-2021

ACEPTADO 4-5-2121

**Miguel-Héctor  
Fernández-  
Carrión**

*Academia de las  
Ciencias de Amé-  
rica Latina y  
Europa, Méxi-  
co/España*

*Palabras claves:*  
Sociedad, era  
digital, internet,  
política

*Key Words:*  
Society, age,  
digital, internet,  
politics

**RESUMEN** Durante varios siglos, en la Edad Moderna y Contemporánea ha coexistido, aunque ha sido una excepción y no una regla, un periodo histórico que ha estado caracterizado por el predominio del estado-nación, pero en la actualidad -según Touraine-, la conceptualización y la práctica histórica de Locke se ha impuesto sobre el contrato social de Rousseau, por lo que la sociedad construida en torno al estado-nación aparenta desaparecer, aunque en realidad está inmersa en un proceso de cambio, de un tipo de sociedad a otra. Por tanto, decae la concepción histórica de Rousseau y de Gramsci, por ejemplo, en la que el primero defendía un acuerdo colectivo en beneficio del bien social, mientras que el segundo resalta la relación entre los movimientos sociales y el estado, para su modificación de forma consensuada, a cambio de la transformación del estado, que comienza a dejar de ser el centro del poder nacional, así como la noción de sociedad civil pierde importancia, debido a que su acción no determina una modificación de comunidad<sup>1</sup>.

**ABSTRACT** During many centuries, in the Modern and contemporary age has coex-

---

<sup>1</sup> Analizado el caso norteamericano por Putnam.

isted, although it has been an exception and not a rule, a historical period that has been characterized by the predominance of the state-nation, but nowadays- Touraine says-, the conceptualization and the historical practice of Locke has imposed over the social contract of Rosseau, so the society built around the state-nation seems to disappear, even when in reality its immerse in a process of change from a kind of society to another. So, the historical conception of Rosseau and Gramsci falls apart, for example, when the first one defended a collective agreement in benefit of the social goodness, the second one highlights the relation between the social movements and the state, for its modification in a consensually way, in exchange of the transformation of the state, that stops to be center of the national power, the notion of civil society loses importance because, its action doesn't determine a modification of community.

### **Decadencia del estado-nación<sup>2</sup>**

La política se ha profesionalizado, en la Edad Contemporánea, vinculada a partidos políticos, grupos de poder financieros o grandes empresas nacionales y clases profesionales que se integran en el sistema de gestión instrumental de los flujos globales de riqueza, y de información/comunicación, al mismo tiempo que el estado se ha transformado en una función especial de poder, que "ha dejado de ser un lugar para convertirse en un código, un código simbólico o cultural" (Castells, Giddens, Touraine, 2002: 53). Por tanto, se puede decir que:

el poder está en nuestras mentes, actuamos obedeciendo a lo que pensamos, y de lo que pensamos depende nuestra relación con un mundo de símbolos y comunicación (...). [Y] la única manera de oponer resistencia a la abstracción del poder sería la reconstrucción ajena a la lógica inscrita en las redes del poder (Castells, Giddens, Touraine, 2002: 53-54).

A pesar de esto, en Norteamérica y en algunos otros países proliferan agrupaciones populares, orientadas a ciertos principios no tradicionales del estado o de la política convencional, sino de otra variante de motivaciones sociales, culturales, religiosas... que afecta casi exclusivamente a los miembros de dicho grupo o a sus "semejantes" de ideas, preocupaciones o aspiraciones comunes. Co-

---

<sup>2</sup> Tema que trata inicialmente Fernández-Carrión en (2005) "Aproximación a las relaciones de poder en la red" (2005), 15-30.

mo una variante de esta tendencia, Touraine pone especial énfasis en marcar la falta de interés o la negación a la integración de los jóvenes de origen extranjero residentes en Francia, y razona que es debido al fuerte principio de identidad con que llegan dichos migrantes a suelo galo<sup>3</sup>, aunque la solución no es la marginalidad perpetua<sup>4</sup>. Es evidente la descomposición de la idea clásica de la sociedad, y en particular de la noción estado-nación, promovida por el poder de los Estados Unidos sobre el mundo, imponiéndose el poder supranacional, global, en perjuicio del poder nacional, desarrollado desde la Edad Moderna hasta finales del siglo XX, y por tanto se debería proclamar el fin de la Edad Contemporánea. En la Edad Actual, en Europa en particular se ha consolidado la unión interpaíses, con tendencia en un futuro a un único estado (federativo, confederal o supranacional), con una asamblea legislativa, una moneda única y una comisión que constituye un gobierno, con un exclusivo presidente de la Unión Europea (UE), y cuyas

---

<sup>3</sup> Ha sido estudiado por un investigador alemán (que cita Touraine, pero sin indicar su nombre), sobre la situación de los migrantes turcos en Alemania y los nigerianos en Francia, llegando a la conclusión de que la identidad, y en particular la religión común les une, y por tanto favorece el cambio de país, pues como en este mismo sentido indica el autor francés “Para poder trasladarse de una cultura o de una sociedad a otra, se necesita un principio de identidad” fuerte (Touraine en Castells, Giddens, Touraine, 2002: 58).

<sup>4</sup> La vida anglosajona, gala... (contraria a la española) de segregación por nacionalidades, aboca a la marginalidad a los grupos distintos del predominante nacional, aunque esta idea Touraine la disfraza tras la frase: “lo que hace falta no es integrar más a la gente, sino proporcionarle un espacio privado más amplio donde pueda desarrollar un proyecto personal y una relación de confianza, donde pueda reconstruir sus experiencias y convertirla en una experiencia personal, cultural y orientada a unos valores” (Touraine en Castells, Giddens, Touraine, 2002: 57-58). Como se aprecia en París, en los barrios colindantes marroquí y chino, se constata un submundo, con las peculiaridades sociales, culturales y religiosas dominantes de los respectivos países de origen: venta de alimentos propios, centros de reunión: cafés... comunes..., mientras que les une (o integra) parte de su vestimenta, el pago de la contribución por sus respectivos negocios... y el lenguaje (francés), con el que se dirige a su interlocutor o es distinto a su grupo de referencia. El caso contrario a la marginalidad de la migración existente en Francia, por ejemplo, se evidencia en España, como se puede apreciar en el barrio de Lavapiés, en el centro de Madrid, donde conviven chinos, marroquíes... y españoles (donde ha nacido estos últimos ellos o sus antepasados, o se han trasladado por necesidad económica o por deseo propio a dicho barrio castizo madrileño).

directivas se imponen a los parlamentos, y afectan a todos los aspectos de la vida cotidiana de cada uno de los países miembros, aunque también continúa existiendo múltiples aspectos de la vida social, desde la más personal hasta la general, que no se organizan en el ámbito europeo, y que significativamente mantiene la tendencia seguida por el desarrollo tecnológico, la información, las comunicaciones, la economía y la política internacional de dependencia.

Aunque, es cierta la idea expuesta por Daniel Bell de que “en la época contemporánea, las naciones se han vuelto demasiado pequeñas para resolver los grandes problemas, y demasiado grandes para resolver los pequeños”<sup>5</sup>, el cambio de sociedad es debido principalmente por las necesidades geopolíticas estadounidenses de conformarse como única potencia mundial en la nueva sociedad red en conjunto con el global power (poder global –G-P-) y con la global criminal organization (“Organización criminal global” –GCO), ha fomentado la individualidad, ha acrecentado la diferenciación del sujeto con respecto a la sociedad nacional y la humanidad en general, ciñéndolo más a su entorno local, y al mismo tiempo a depender globalmente de la omnipresente red.

Desde una perspectiva histórica, la sociedad ha evolucionado a lo largo de los tiempos, Castells establece tres modelos de relación:

1 Se desarrolla entre dos polos fundamentales de la existencia humana, y se caracteriza durante milenios por el dominio de la “naturaleza sobre la cultura”, aunque añade la religión o/e iglesia u orden religioso.

2 Se origina en la Edad Moderna, y se fundamenta en la Edad Contemporánea asociándola a la revolución industrial y al triunfo de la razón, con la imposición de la cultura sobre la naturaleza.

3 Se relaciona con la revolución tecnológica de la información/comunicación, en el que la “cultura hace referencia directa a la [propia] cultura” (Castells), y se fundamenta en una especial dependencia del poder global, en aras de la cultura política, -que al

---

<sup>5</sup> Este texto es citado por Giddens, señalando que “esto resume a la perfección los cambios que afectan a las naciones” (Giddens en Castells, Giddens, Touraine, 2002: 49); aunque esto último es sólo una imprecisión, pues ha sido fomentado principalmente por los intereses norteamericanos en conjunto con el establecimiento de GCO para fomentar un nuevo orden mundial y el cambio de la sociedad.

menos en su intención- pretende controlar a la sociedad en su totalidad; no sólo indirectamente desde la Organización de Naciones Unidas (ONU), Unesco, Fondo Monetario Internacional (FMI) o del Banco Mundial (BM), sino directamente a través de la red.

Los diferentes tipos de sociedad no desaparecen<sup>6</sup> a lo largo de la historia, sino que coexisten o se sustituyen; por esto, las “reglas” de la sociedad “nuestra” (Giddens) o sociedad de consumo no están desapareciendo, sólo están cambiando<sup>7</sup>. Ante la crisis global que está afectando a la mayoría de los países del mundo, agudizados por intereses externos del poder red, los estados-nación experimentan una significativa crisis de identidad ante estos cambios que se ven obligados (o al menos insinuados) a realizar, y en estas circunstancias se adaptan sus estructuras y funcionamiento a la red, que está gestionada y controlada por instituciones u organizaciones supranacionales de gobiernos, organismos públicos y privados y empresas con poder compartidos, con marcado carácter económico y político, que conforma el poder red. La organización política de soberanía nacional constituida por el estado-nación, desde el último tercio del siglo XX, ha iniciado su proceso de decadencia primero, y después desde principios del siglo XXI su desintegración en favor del poder red global. Más que una transformación está siguiendo un proceso rápido de desintegración, cumpliendo los dictados establecidos por un “nuevo orden mundial/global”. Este cambio de organización política del ámbito nacional al global está teniendo lugar desde dos formas distintas: pública y abierta a partir de la unión e integración interpaíses y de manera oculta o secreta del poder red a través de internet.

En el primer caso, el poder red global (global network power –GNP-) o poder global (global power –G-P-), bajo la dirección de la organización criminal global (“Global criminal organization” –GCO-) siguen el ejemplo histórico y al mismo tiempo son continuadores de los templarios (1118/1119-1312), y la masonería de pasados

---

<sup>6</sup> Idea compartida por Anthony Giddens, y es contraria a la que defiende Alain Touraine, por lo que Giddens señala que “no estoy de acuerdo con la idea de desaparición de la sociedad [expuesta por Touraine]” (Giddens en Castells, Giddens, Touraine, 2002: 48).

<sup>7</sup> Por tanto “no estamos siendo testigos del fin del estado-nación” (Giddens en Castells, Giddens, Touraine, 2002: 76), pues es la forma de estado sólo “está cambiando”.

siglos (existente antes de la Edad Contemporánea), entre medias coexisten un grupo de organizaciones políticas y/o religiosas o exotéricas, como se analiza en el siguiente subapartado “De los templarios y la masonería del pasado a la actual organización criminal global”..

Desde otra posición, se ha venido desarrollando uniones comerciales y/o políticas interpaíses regionales, como la realizada por la Unión Europea<sup>8</sup>, o el segundo proceso evolutivo seguido por Mercosur..., u otros de forma más organizadas políticamente, como la OTAN, NAFTA (Acuerdo Norteamericano de Libre Comercio); o de manera asimétrica, en cuanto a sus obligaciones, al imponer la lógica de los mercados globales a las economías en desarrollo (FMI -Fondo Monetario Internacional-), o se integran directamente con su mentor (ALCA...), o por el contrario, algunos países intentan mantenerse al margen del proceso globalizador. Pero en la mayoría de los casos, y de forma creciente, se produce un proceso de descentralización política, al transferir recursos de los gobiernos nacionales a los gobiernos regionales, locales, u organizaciones no gubernamentales, e indirectamente ante la omnipresente actual potencia mundial. Y, es precisamente la conjunción de este grupo de diferentes tendencias organizativas, que se suceden simultánea y conjuntamente hacia la supranacionalidad política y al desarrollo económico local (FC), con las que advienen en una nueva forma de estado: “estado red” (Castells, Giddens, Touraine, 2002: 141); pero Fernández-Carrión considera que no se produce, con vista al futuro, dentro de la era digital, un estado red convencional sino un estadio administrativo de control social (que podría denominarse “espacio de control global” (“global control space” –GCS-) (FC), otro tipo de estado que tiene lugar dentro de una sociedad red de ámbito político-administrativo global, junto al desarrollo vivencial y económico local y al mismo tiempo globalizado.

### **De los templarios y la masonería del pasado a la actual organización criminal global**

La “orden de los pobres caballeros de Cristo del tiempo de Salomón” (“Pauperes conmillitones Christi templique Salomonici”), la “orden del templo” (“orden del temple”) o “caballeros templa-

---

<sup>8</sup> Esta realidad política y económica es analizada por Alan Millward, señalando que la Unión Europea favorece la integración de varios estados-nación, tendentes a desaparecer.

rios”, fue una orden monástica militar y económica<sup>9</sup> católica que se desarrolla en la Edad Media en Europa, y es tomada como referente histórico junto a la masonería del pasado de la actual organización secreta a nivel global (“Global criminal organization” –GCO). Normalmente se entiende a la masonería como seguidora de la orden templaria, pero si se atiende a la cronología del origen masónico, esta segunda -al contrario de lo que se piensa- antecede a los templarios; por esto, no es extraño constatar que el vikingo Edwin de Northumberland, en 926, elabora las “Constituciones de York” o “constitución gótica” para los gremios masones anglosajones, en el que estatutariamente destaca la obediencia al “rey”, honrar a Dios, auxiliar a “los otros a quienes los unen lazos de una verdadera amistad [masónica]” (cfr. [derechopenalened.com,s/f](http://derechopenalened.com,s/f)) y al gran maestro. En la práctica, como es común en la cultura vikinga, agrupa una cierta religiosidad con el desarrollo económico, la organización interna “gremial” y la guerra.

La orden templaria fue creada bajo el liderazgo francés de Hugo de Payns tras la primera cruzada, se desarrolla en Europa (Francia, España, Portugal, Inglaterra, Escocia, Irlanda, Polonia y Hungría) y Jerusalén, y mantiene su poder desde principios del siglo XII hasta 1312 cuando el papa Clemente V “cede ante la presión” política del rey de Francia Felipe IV y “disuelve la orden”, y a partir de ese momento se transforma de una organización pública a una secreta; adquiriendo diferentes formas organizativas, hasta que sus miembros engrosan nuevos grupos de poder: en Portugal, con ayuda del rey Don Dinis “asigna” las propiedades y los privilegios de los templarios a la orden de Cristo (Ordem de Cristo); en Polonia, se integran en los caballeros hospitalarios y en los caballeros teutónicos, al igual que sucede en Hungría que pasan a constituirse en los caballeros hospitalarios. En Inglaterra y Francia, países muy

---

<sup>9</sup> Los templarios no son solo una orden religiosa-militar, con incidencia política en las esferas de poder nacional, sino que además tienen repercusión económica en su época, como pioneros de la banca internacional (como esto último lo analiza Harford y Crighton, 2016). Sus antepasados directos son los salvajes y terroríficos vikingos, que conjunta una cierta religiosidad propia con una política de terror contra sus enemigos y una economía de comercio y rutas marítimas adelantadas a su época. Uno de estos, el príncipe inglés, vikingo, Edwin de Northumberland es autor de las “Constituciones de York” en 926 para los gremios masones anglosajones, anteriores a los templarios y a otras órdenes religiosas-militares.

vinculados políticamente, junto al devenir de varias órdenes religiosas-militares se desarrolla la masonería especializada en grandes construcciones medievales (catedrales...); pero, aunque es menos conocido, también ejerce influencia en la política, en el desarrollo económico-financiera y en el devenir de las guerras de la época.

Inglaterra se mantiene con ciertos vínculos políticos con Francia, en el tiempo del devenir de los templarios, a través del ducado de Normandía –feudo medieval creado en 911 por el rey francés Carlos III “el simple” para el jefe militar, considerado por los franceses “noble”, vikingo Rollón -911-931-. Posteriormente, en 1066 el vikingo Guillermo “el bastardo” conquista Inglaterra –como rey Guillermo I “el conquistador”-, desde entonces el duque de Normandía y el rey de Inglaterra era la misma persona hasta 1204 en el que el rey francés Felipe II “augusto” conquista Normandía a Juan I de Inglaterra (y el hijo de Juan, Enrique III renuncia a la pretensión ducal en el “Tratado de París”, de 1259); por esto, lo que sucediera en Inglaterra tenía repercusión en Francia, como se constata históricamente igualmente con la masonería (“rito escocés antiguo y aceptado”) que se extiende en Francia, en 1717-1727, como francmasonería, y se desarrolla como “masonería moderna” (renovadora). En el primer año indicado se reúne cuatro logias que constituyen la gran logia de Londres, en la que los pastores (curas) protestantes ingleses: James Anderson y Jean Théophile Desaguliers elaboran las normas y los reglamentos que publican en 1723, con el título de “Anderson The constitutions of the free-masons”.

La masonería tiene su origen en Inglaterra, no parece que pueda existir ninguna documentación secreta hasta el momento que pueda contradecir dicha aseveración. Parece ser –según algunos historiadores- que el príncipe Edwin de Northumberland, sobrino o hermano (según de acuerdo al criterio de uno u otro historiador) del rey Athelstan (vikingo, 895-939, rey anglosajón de 924 a 927 y de Inglaterra de 927 a 939), había redactado las “Constituciones de York”, que establecía el ordenamiento interno de las corporaciones, “gremios” masonas inglesas en 926; dicho documento se pierde en el siglo XV, aunque algunos de sus contenidos “parecidos” se encuentran en la “Carta o estatutos de Bolonia”, de 1248 (Derechopenalenlared.com, s/f)); a la que le sigue, el “Poema regius o Manuscrito Halliwell” (1390), “Manuscrito Cooke” (1410), “Manuscrito de Estrasburgo” (1459), “Estatutos de Ratisbona”

(1459), “Estatutos de Schaw” (1598), “Manuscrito Iñigo Jones” (1607), “Estatutos de Absolion” (1668)... y “Estatuto de Sloane” (1700); todas ellas consideradas como las “constituciones góticas”.

Históricamente, un conocido gran maestro ha sido Napoleón I Bonaparte (1769-1821), emperador francés (1804-1814), quien desarrollará las logias militares y la dependencia política de las mismas (de arriba abajo, en el que el poder político controla las logias, por ello a este tipo de masonería se le denomina “bonapartista”); pero en general, a lo largo de los tiempos, sucedía lo contrario: desde el poder secreto de alguna logia controlaba el poder político de diferentes países y en el propio a distintos políticos opuestos ideológicamente (como analiza [www2.uned.es](http://www2.uned.es), s/f, al indicar una amplia lista de nombres y cargos desempeñados por personajes políticos durante el imperio napoleónico durante el devenir masónico). Posteriormente, Carlos Luis Napoleón III Bonaparte (1808-1873), hijo de Luis Bonaparte (hermano menor de Napoleón), rey de Holanda (de acuerdo a la ley de sucesión que Napoleón I había establecido durante el primer imperio, el orden de prelación para el trono imperial era dinástico: su descendencia legítima directa y luego sus hermanos y su prole, se convierte en el heredero de Bonaparte); reside en Inglaterra donde permanece hasta la revolución de febrero de 1848, en la que se derroca al rey Luis Felipe I y entonces regresa a Francia. En Gran Bretaña seguramente forma parte de la gran logia unida de Inglaterra (que es la que pervive en la actualidad), llega a ser nombrado presidente de la segunda república francesa de 1848 a 1852 y emperador francés de 1852 a 1870 y favorece como hiciera anteriormente Napoleón I la “masonería bonapartista”; por lo que una parte de las logias galas, incluida en el gran oriente de Francia se opone al emperador y favorece el establecimiento de la tercera república (1879 a 1940), de esta forma se constata la lucha por el poder que mantiene permanentemente la masonería en su propio país, como contra terceros países dependientes o no de ellos.

Las logias fundamentales en el mundo, son la inglesa, la francesa y la norteamericana<sup>10</sup> (Cerza, 1977: 88-94); de una de estas tres supe-

---

<sup>10</sup> Esta descendiente de la inglesa y en el momento de producirse la independencia de los Estados Unidos de Inglaterra logra romper las relaciones de dependencia con la gran logia unida de Londres (FC).

dientes de la casa matriz o gran logia de referencia: inglesa, francesa o norteamericana). Aunque la historia de la masonería en el mundo es difícil de establecer sin cometer algún tipo de error en ciertos datos que se indican, pues además de ser una organización secreta también ha publicado ella misma, en ocasiones, información falsa o contradictoria para mantener el secretismo o la confusión sobre su origen y desarrollo, y además, no existe una documentación oficial consensuada por las propias logias de los distintos países y ciudades del mundo donde se encuentran. Desde la segunda mitad del siglo XX ha sido más fácil el acceso a la documentación parcial presente en algunos medios de comunicación o bases de datos en internet; de esta forma, Ancestry ha hecho público en 2002 una web donde “rastrea” y muestra los orígenes genealógicos masones ingleses (mientras que en Norteamérica lo hace Genealogy today), que también hace público *The telegraph*, al señalar que: “puede conducir a una revisión de casi 200 años de historia británica, revelando el grado de influencia de los masones en los escalones más altos de la sociedad durante la gran época de esplendor imperial británico” (cfr. Barnés, 2015/2016), lo que denota que la masonería no está a favor de la humanidad, como normalmente autoproclaman, sino del imperio británico en particular las logias inglesas y de igual forma lo hace la norteamericana, la francesa y la del resto de países del mundo, en relación a la defensa de sus poderes particulares; aunque estas últimas logias dependen directamente de una de las tres de mayor impacto, y en esos casos, de logias de menor importancia, no pueden defender la política nacional, sino la del país de la gran lógica de la que dependa organizativamente.

Con respecto a Inglaterra, se puede señalar que desde 1717 cuando cuatro logias de la capital londinense se unen para formar la gran logia de Londres y Westminster (UGLE), está controlada por la monarquía británica. Actualmente, la conforma unos 270.000 miembros y cuyo gran maestro es actualmente “su alteza real el duque de Kent Eduardo, primo de [la reina actual] Isabel II y nieto de Jorge V” (cfr. Barnés, 2015/2016), en cuya lista se encuentra los reyes ingleses Eduardo VIII, Jorge IV, el político Churchill, entre otros; igual sucede si se rastrea la lista de miembros políticos destacados en Francia, Estados Unidos y en terceros países (o dependiente de uno de los tres anteriores) como Chile, Venezuela, Colombia, etc.

La masonería favorece la persistencia del poder teocrático, del que se diferencia dos tipos:

1 En el que el gobierno de la población está concentrado en una sola institución, no hay división de poderes y en la que el monarca o en su defecto el líder teocrático imparte gobierno y justicia, con base en la religión predominante; por esto, son jefes de gobierno y jefes espirituales; pues el poder teóricamente reside en Dios pero es ejercido directamente por su “representante” en el país en cuestión. Este tipo convencional o permanente teocrático es el que se ejerce en Inglaterra a partir del reinado de Enrique VIII (1491-1547); durante su gobierno de 1509 a 1547 rompe relaciones de dependencia con el Vaticano (iglesia católica). Este rey se establece como monarca y jefe supremo de la iglesia anglicana, así como dicta la disolución de los monasterios y por ende expulsa las órdenes monásticas del país. Tras el medievo, a partir de la Edad Moderna la masonería en Inglaterra se desarrolla a imagen y semejanza del poder expansionista del Vaticano y del absolutismo nacional de Enrique VIII. En la práctica, se constituye como una organización política secreta comandada por un representante político directo, y en lo posible integrante de la familia de la monarquía inglesa, en beneficio de la política y la economía expansionista anglosajona. Al igual que hiciera Napoleón I en Francia con la denomina “masonería bonapartista”, de forma similitud debería llamarse a la masonería inglesa: “monárquica-británica” o “de Buckingham” y a la norteamericana como “masonería de la Casa blanca”.

En Inglaterra, se conforman dos corrientes de masonería: la que muestra una legitimidad de origen, emanada de la antigua gran logia de Londres y Westminster, estableciéndose como una organización masónica regular, y por otra parte se encuentran las que sigue los principios de sus respectivos estatutos fundacionales, diferenciados; por lo que se suelen ser denominadas “salvajes”, aunque estas se refieren a sí mismas como pertenecientes a la “bóveda celeste”. Asimismo, existe la diferenciación que se puede establecer entre la masonería regular anglosajona encabeza por la gran logia unida de Inglaterra, que cree en una deidad o un ser supremo y la masonería regular continental cuyo principal exponente es el gran oriente de Francia, que sigue el “rito francés” caracterizado con el principio de “libertad absoluta de conciencia”. Desde la Edad Moderna y se perpetua en la actualidad, política-

mente, la masonería inglesa depende directamente de la monarquía británica; mientras que la francesa se vincula con un grupo político filo francófono que antepone el país por encima de la política imperante por el gobierno cambiante en el tiempo, y en una posición intermedia se encuentra la norteamericana que está dirigida por un grupo de políticos proamericanos, que durante los gobiernos republicanos conjunta política nacional y expansión internacionalista. Previamente, durante el siglo XVIII, la masonería es “condenada” en distintas ocasiones por el Vaticano, por lo que se conforma dos líneas: la denominada “regular” u ortodoxa, dependiente de la masonería anglosajona y la “irregular”, las que no está vinculada con la inglesa (francesa, belga, etc.) (como analiza esta última distinción, Lázaro, 1996: 46-53). También, se ha diferenciado entre la masonería “antigua” o de los “antiguos” (acorde a las “Constituciones de York” y según algunos autores la vincula con los ritos desarrollados por la gran logia de Escocia) y la moderna implantada en Francia. A partir de la primera gran logia<sup>11</sup> o de acuerdo a otros criterios se inicia con la fundación de la gran logia de Londres, en 1717, y se puede añadir la concepción de la “masonería del pasado” para aludir a la existente, antes de la fundación de la primera gran logia de Londres, o del período comprendido específicamente entre 926 a 1717 (FC).

Actualmente en la masonería se puede distinguir entre la convencional, que prosigue la regularidad dogmática, como la masonería azul o simbólica e independiente con otras instituciones secretas del poder, y la pragmática que es favorable y es copromocional del “nuevo orden mundial”, en unión con otras organizaciones secretas políticas, empresariales y exotéricas, como es el grupo Bilderberg, entre otros, igualmente de ámbito global, que luchan por el poder red y la consolidación de un nuevo orden político-económico-cultural, para que en futuro pasar a un proceso de lucha interna entre todas ellas por la hegemonía del poder globalizado.

### **Cambio de sociedad: de la postindustrial a la sociedad red<sup>12</sup>**

---

<sup>11</sup> Según algunos medios fue fundada en 1728 por el duque de Wharton, que anteriormente había sido gran maestre de la gran logia de Londres.

<sup>12</sup> Tema que trata Fernández-Carrión en su relación con los tipos de poder en “La globalización y las claves del nuevo poder red” (2006), 65-85.

Para la comprensión de las relaciones de poder existentes en la red, y prever sus posibles cambios históricos en el tiempo, es necesario analizar previamente la evolución habida en la organización política y social de la comunidad humana.

A las sociedades contemporáneas se les puede clasificar atendiendo a sus modos de producción, en: capitalismo y estatismo (comunismo, o “colectivismo” -Bell-) (cuadro 1), y en cuanto a los modos de desarrollo: industrialismo e “informacionalismo” (Castells) (cuadro 2). Aunque en este último aspecto, desde un posicionamiento estrictamente contemporáneo, se puede distinguir, entre: preindustrialismo, industrialismo y “postindustrialismo” (Touraine) o informacionalismo.

El periodo preindustrial comprende hasta finales del siglo XVIII, desde este momento hasta mediados del siglo XX (década de los sesenta), en el que se desarrolla la industrialización, y desde el último tercio del siglo XX, principalmente, se inicia el informacionalismo. El periodo comprendido entre la segunda mitad del siglo XX hasta la crisis del petróleo, a mediados de los setenta, se le podría denominar postindustrialismo, porque durante este tiempo se comienza a producir un amplio y significativo cambio tecnológico, de innovación evolutiva, que última en un estadio de desarrollo específico, (y con el tiempo adquirirá igual o mayor notoriedad que el industrialismo, y por ello, sería incorrecto mantener por más tiempo la terminología de postindustrialismo, que el propio Touraine acepta hacerlo por el término de “sociedad de la información” (Touraine en Castells, Giddens, Touraine, 2002: 44). Mientras que a nivel social, se distingue entre sociedad industrial, que se desarrolla conjuntamente con el modo del industrialismo, de un subtipo de sociedad de producción, y que evoluciona, tras la primera guerra mundial, durante el periodo postindustrialismo hacia la sociedad de consumo, y que más tarde con la revolución tecnológica digital se transforma en la sociedad digital o “sociedad red” (Castells). Actualmente, por tanto, se está dando paso de una sociedad postindustrial y de consumo a una sociedad red y de ocio (cuadro 4).

Atendiendo al modo y a la cantidad de consumo de la población, las sociedades pueden estar constituidas por una mayoría de la población en situación de pobreza, o está dedicada a la productividad, al consumo, al ocio o se encuentra en una situación mixta (en

las que coexiste la pobreza, por ejemplo, junto otra parte de la población que dedica grandes cantidades de dinero al consumo o al ocio. Según el tipo de sociedad de la que se trate practicará un modo de consumo u otro (cuadro 3).

Cuadro 1. Sociedades según sus modos de producción

| Modos de producción | Teóricos  |
|---------------------|-----------|
| Capitalismo         | Max Weber |
| Estatismo           | Lenin     |
| Comunismo           | Marx      |
| Colectivismo        | Bell      |

Fuente: Elaboración propia, atendiendo a la clasificación establecida por sus ideólogos o definidores teóricos o prácticos: Marx, Lenin, Weber, Bell.

Cuadro 2. Sociedades según sus modos de desarrollo

| Modos de desarrollo | Teóricos       |
|---------------------|----------------|
| Industrialismo      |                |
| Postindustrial      | Touraine, Bell |
| Informacionalismo   | Castells       |

Fuente: Elaboración propia, atendiendo a sus ventores teóricos: Touraine, Castells, Bell.

Cuadro 3. Sociedades según el modo de consumo

| Tipos de con-<br>sumo | Tipos de sociedad |            |            |        |       |
|-----------------------|-------------------|------------|------------|--------|-------|
|                       | Pobre             | Productiva | Consumista | Ociosa | Mixta |
| Subsistencia          | X                 |            |            |        | X     |
| Vital (nor-<br>mal)   |                   | X          |            |        | X     |
| Consumista            |                   | X          | X          | X      | X     |
| Lujo                  |                   | X          | X          | X      | X     |
| Ocio                  |                   | X          | X          | X      | X     |

Fuente: Elaboración propia, atendiendo al ideario de Fernández-Carrión.

Cuadro 4. Sociedades en el tiempo

| Tipo de sociedad                   | Cronología  |
|------------------------------------|---|
| Preindustrial                      | Hasta finales del siglo XVIII   |
| Industrial ("indus-<br>trialismo") | Desde finales del XVIII hasta mediados del XX -<br>década de los 60-    |
| Postindustrial                     | "Periodo de<br>transición":<br>desde los 60 a los 90, del siglo XX      |
| Sociedad red                       | Fernández-Carrión-<br>A partir de los 90 del siglo XX, en adelante, XXI |
| "informaciona-<br>lismo")          |   |

Fuente: Elaboración propia, desde un posicionamiento cronológico contemporáneo.

Cuadro 5. Conjunção de las sociedades según sus modos de producción, desarrollo, consumo, desde la perspectiva del tiempo

115

| Sociedad en el tiempo                | Preindustrial  | Industria-<br>lismo   | Postin-<br>dustrial   | Informaciona-<br>lismo   |
|--------------------------------------|--|---|---|--|
| Según modos de producción            | Diferentes modos de producción (destacando feudal: artesanal)                                    | Capitalismo y estatismo (comunismo, colectivismo)                 | Capitalismo y estatismo (comunismo, colectivismo)                 | Nuevo capitalismo (global) y "estatismo mixto" (China...) <sup>13</sup>                        |
| A partir de los factores productivos | Recursos naturales, recursos humanos   | Capital, recursos naturales, recursos humanos, factor empresarial | Capital, recursos naturales, recursos humanos, factor empresarial | Capital, recursos naturales, recursos humanos, factor empresarial, globalización <sup>14</sup> |
| Atendiendo a su desarrollo histórico | Sociedad medieval (correspondiente a alta y baja Edad Media), sociedad moderna (c. Edad Moderna) | Sociedad industrial (c. Edad Contemporánea)                       | Sociedad postindustrial (c. Edad Contemporánea)                   | Sociedad red (c. "Edad Actual" –FC-)   |

<sup>13</sup> Término aplicado por Fernández-Carrión (FC) para hacer referencia a un cambio de sociedad, caracterizado por la aplicación de una economía mixta.

<sup>14</sup> Si se quisiera emular a Arthur C. Clarke, Fernández-Carrión pronostica para el futuro global la "globalización interplanetaria", pues probablemente la nueva sociedad estará caracterizada por el desarrollo de los viajes, las comunicaciones y las relaciones interplanetarias; tal como dibuja Héctor Fernández-Carrión en *Código digital* (2019).

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| A partir de la estructura de mercado (OSI)                                | Empresa artesana                        | Monopolio<br>Oligopolio<br>Empresa  | Oligopolio<br>Monopolio<br>Empresa            | Oligopolio (tendente a una Creciente monopolización de los diferentes sectores) |
| Atendiendo a los agentes económicos (OSI)                                 | Economías domésticas                    | Empresas, económicas domésticas, sector público                                   | Empresas, economías domésticas sector público | Economías domésticas (por red), "empresa red"                                   |
| Según los modos de consumo  | Subsistencia                            | Producción<br>Consumo (individualizada)   | Consumo (en masa)                             | "Ocio red" <sup>15</sup>  |
| A partir de los sectores económicos, ordenados según su importancia (OSI) | Sector primario (o agrícola y ganadero) | Sector secundario (o industrial), sector primario, sector terciario (o servicios) | Sector secundario, sector terciario           | Sector terciario, sector secundario   |
| Según los modos de desarrollo   | Artisanal                               | Industrial  | Postindustrial                                | "Informacional" <sup>16</sup>   |
| Atendiendo a los agentes sociales   | Colectivo (familiar y local)            | Colectivo (familiar y afines)   | Sujeto dentro del colectivo (y afines)        | Sujeto (que atiende principalmente a sus necesidades)                           |

Fuente: Elaboración propia.

<sup>15</sup> La actual sociedad, a partir de la consideración de la producción y el consumo futuro da lugar a la denominada "sociedad red", así como por extensión comprende la "empresa", el "consumo" y el "ocio red" (FC).

<sup>16</sup> A partir de la concepción de la sociedad actual, atendiendo a su modo de desarrollo, del "informacionalismo" -como lo denomina Manuel Castells-, Fernández-Carrión adecua el término gramaticalmente a una concepción menos sociológica y más económica, con la denominación de "informacional".

Las sociedades están organizadas en torno a un proceso humano, estructurado en relación con la producción, el trabajo asalariado, la convivencia social, la experiencia personal y el poder determinado todo ello históricamente<sup>17</sup>. La producción consiste en la actividad económica de la humanidad de expropiación y transformación de la naturaleza en bienes, mercancías y servicios para que sus beneficios sean gastados, ahorrados o invertidos, siguiendo las modas y las costumbres de cada época, de forma personal y con resultado desiguales. Dentro de la convivencia social, la experiencia propia adquiere importancia, al consistir esta última en la acción desarrollada por los sujetos sociales sobre sí mismo, siendo condicionados biológicamente, atendiendo a su capacidad intelectual, a la adaptabilidad social-laboral, a la identidad cultural y la interrelación con el entorno en la búsqueda habitual de satisfacer las necesidades imperantes de cada sujeto social en sociedad. Mientras que el poder político se impone sobre la convivencia social, anteponiendo a unos ciudadanos por encima de otros, haciendo uso de los mecanismos políticos, autodenominados “democráticos”, en consenso con el orden establecido y violentando a la comunidad, se erigen en representantes, gestores, guías y controladores de la sociedad, a nivel local, nacional, regional y global. En cambio, la producción se organiza en torno a las luchas de clases, a partir de un modelo económico capitalista en el que algunos sujetos, basándose en su posición privilegiada o capacidad empresarial o financiera deciden desigualmente el uso y el reparto del producto nacional y los beneficios económicos obtenidos por la producción, la inversión propia y el consumo ajeno. La experiencia y en general la vida se estructura en torno al orden social de clases, y en menor medida en torno a las diferencias de género, y organiza la historia alrededor del estado, la iglesia y la familia o el ámbito personal.

El poder se fundamenta en el estado, en las leyes y en la justicia; aunque siglos pasados lo había hecho en torno a la iglesia, en el mundo occidental (España, Francia...), y actualmente continúa haciéndolo en determinados países musulmanes (Irán, Arabia

---

<sup>17</sup> Este criterio de clasificación de la sociedad es defendido por Castells, y tiene su principio en una reinterpretación del ideario marxista de división social, a partir de la diferenciación establecida entre la infraestructura y la superestructura.

Saudí...)..., y su “microfísica del poder” (Foucault) o “institucionalización de la violencia” (Castells) lo asienta en las instituciones y las organizaciones oficiales/gubernamentales que controlan a la totalidad de la sociedad, desde los lugares comunes del trabajo hasta los específicos propios de las instituciones académicas... y hospitales hasta alcanzar actualmente el entorno personal en los hogares y espacios individuales, “encerrando a los sujetos en una apretada estructura de deberes formales y agresiones informales” (Castells, 2000a: 41). Es precisamente de este peculiar tipo de organización de la sociedad, sobre el que incide directamente las nuevas tecnologías de la información y comunicación y las redes sociales, pues el desarrollo de un nuevo modo de desarrollo, que con el “informacionalismo” (Castells) afecta a la estructura social se transforma en un nuevo tipo de sociedad, dando paso de un tipo industrial a otro propio de una sociedad red.

Históricamente, el modo de producción ha favorecido, en el último tercio del siglo XX, la reestructuración hacia un nuevo capitalismo, caracterizado por la globalización de la economía en tiempo real, con la conjunción (no homogenización) de varias formas sociales y políticas, que se renueven permanentemente<sup>18</sup> -y que en expresión de Nicholas Negroponte-, se puede decir que se ha comenzado a vivir de forma generalizada y creciente en un mundo que se ha vuelto digital (inicio de la era digital).

Previamente, la modificación de las estructuras socioeconómicas desarrolladas en Europa, desde principios del siglo XVIII, crearon las condiciones necesarias que posibilitaron, con la innovación tecnológica de la máquina de vapor, la hiladora de varios husos, el proceso Corts en metalurgia, y de forma general con la sustitución de las herramientas por la máquina, en Gran Bretaña<sup>19</sup>, conforma la primera revolución industrial<sup>20</sup>, y cuya condición básica es la sustitución del trabajo artesanal por el de la máquina fabril y la división del trabajo para lograr una mayor productividad, y es por todo ello que a este periodo se le denomine sociedad industrial o productiva. La segunda revolución industrial, se produce unos cien años después, a finales del XIX, de 1870 hasta 1914 –como apunta

---

<sup>18</sup> Analizado por Castells en “Informalismo, industrialismo. Capitalismo y estatismo” y “Modos de desarrollo y modos de producción” (2000: 39-48).

<sup>19</sup> Potencia mundial decimonónica.

<sup>20</sup> Término utilizado por Blanqui en 1837, y adoptado por Engels en 1845.

Bilbao y Lanza. 2009-, en la que tiene lugar un avance técnico y científico (con el desarrollo de la electricidad, el motor de combustión interna, la química basada en la ciencia, la fundición de acero eficiente, manufactura en masa y el inicio de las tecnologías de la comunicación, más la difusión del telégrafo y la invención del teléfono), unido a la revolución del transporte, el crecimiento demográfico, las grandes migraciones y el desarrollo de capitalismo monopolista.

Entre ambas evoluciones tecnologías se puede constatar, que existen continuas y fundamentales coincidencias, así como algunas diferencias críticas, y de estas últimas la principal sería la importancia decisiva que adquiere el conocimiento científico para crear, producir, y gestionar el desarrollo tecnológico desde 1850<sup>21</sup>. Posteriormente, tras la segunda guerra mundial, y especialmente en el último cuarto del siglo XX, se origina la tercera revolución industrial o revolución científico-tecnológica (RCT), con el triunfo del maquinismo, la electrónica, la tecnología de la información; y de todos ellos, destacan los siguientes hitos históricos: en 1962, se comercializa el primer ordenador personal y en 1990, se pone en funcionamiento internet (world wide); que adquiere la trascendencia que adquiere en su momento las telecomunicaciones y la gran industria sobre la mediana y pequeña empresa, con el aumento de la producción y la expansión del mercado mundial, junto a la crisis de los recursos naturales, pues entra en crisis el modelo tradicional de industrialización que cambia la naturaleza: el crecimiento económico varía del sistema y se produce una transformación tecnológica de lo analógico a lo digital. Posteriormente, la tercera revolución industrial denominada también revolución científica-tecnológica (RCT), revolución de la inteligencia (RI) o tercera revolución tecnológica, fue planteada por Jeremy Rifkin (Vice Documentary, 2012) y es avalada por el Parlamento Europeo en una declaración aprobada en junio de 2006. Actualmente se está produciendo la cuarta revolución industrial, revolución industrial etapa número cuatro o industria 4.0, en la que destaca la ingeniería genética, las neurotecnologías, las fábricas automáticas –a

---

<sup>21</sup> Analizado por Charles Singer et al., en *A history of technology. III From the renaissance to the industrial revolution* (1957); Joel Mokyr, en *The level of riches: Technological creativity and economic progress* (1990)... y Castells, en “¿Qué revolución?” y “Lecciones de la revolución industrial” (2000, I, 60-64 y 64-70, respectivamente).

través de sistemas ciberfísicos- e inteligentes, unido a la inteligencia artificial y la robótica, como apunta Perasso (2016); sobre un concepto creado por Klaus Schwab, fundador del Foro Económico Mundial, en el contexto de la edición del Foro en 2016.

### Bibliografía

- Álvarez Lázaro, Pedro (1996) "Origen, evolución y naturaleza de la masonería contemporánea", *Maçonaria, igreja e liberalismo. Masonería, iglesia y liberalismo. Actas da Semana da Faculdade de Teología*, 1994, Pedro Álvarez Lázaro, Porto-Madrid, 1996, 46-53.
- Barnés, Héctor G. (2015/2016) "De reyes a primeros ministros: la identidad de dos millones de masones, desvelada", [elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2015-11-23/archivos-masoneria-inglesa-reyes-politicos-jack-destripador-churchill...](http://elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2015-11-23/archivos-masoneria-inglesa-reyes-politicos-jack-destripador-churchill...)
- Bilbao, Luis M., Lanza, Ramón (2009) *Historia económica*, Madrid, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Autónoma de Madrid, [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/11139/55646\\_HistoriaEconomicaCC.pdf](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/11139/55646_HistoriaEconomicaCC.pdf).
- Castells, Manuel (2000) *La era de la información. 1. La sociedad red*, Madrid, Alianza, 2 edc. (The information age: Economy, society and culture. 1. The rise of the network society, 1996).
- Castells, Manuel, Giddens, Anthony, Touraine, Alain (2002) *Teorías para una nueva sociedad*, Madrid, Fundación Marcelino Botín.
- Cerza, Alphonse (1977) "La masonería en Estados Unidos", *Historia 16. La masonería*, José A. Ferrer Benimeli (coordinador), extra IV, 88-94.
- Charles Singer, Charles, et al. (1957) *A history of technology. III From the renaissance to the industrial revolution c.1500-c1750*, Oxford, At. The clarendon press.
- Derechopenalenlared.com (s/f) "Constitución de York príncipe Edwin", [derechopenalenlared.com/libros/constitución\\_de\\_york\\_926.pdf](http://derechopenalenlared.com/libros/constitución_de_york_926.pdf).
- fCarrión, Héctor (2019) *Código digital*, México (libro de artista, la edición impresa en imprenta).
- Fernández-Carrión, Miguel-Héctor (2005) "Aproximación a las relaciones de poder en la red", *Revista electrónica historia actual on-line*, Cádiz, Año III, No. 6, invierno, 15-30.
- (2006) "La globalización y las claves del nuevo poder red", *Entelequia, revista interdisciplinar*, Cádiz, N° 1, 65-85.

Harford, Tim, Crighton, Ben (2016) “La herencia que los caballeros templarios le dejaron a la banca moderna”, [bbc.com/mundo/noticias\\_383935790](http://bbc.com/mundo/noticias_383935790).

Mokyr, Joel (1990) *The level of riches: Technological creativity and economic progress*, New York, Oxford University Press, 121  
<https://doi.org/10.2307/3116865>.

Perasso, Valeria (2016) “Qué es la cuarta revolución industrial (y por qué debería preocuparnos)”, *BBC Mundo*.

Vice Documentary (2012) “The Third Industrial Revolution: How the Internet, Green Electricity...”, “The Third Industrial Revolution: A Radical New Sharing Economy”, de Vice Documentary, [https://video.vice.com/en\\_us/video/the-third-industrial-revolution-trailer/58e80b...](https://video.vice.com/en_us/video/the-third-industrial-revolution-trailer/58e80b...), <https://vice.com/en/article/bj5zaq/-watch-vices-new-documentary...>

[www2.uned.es](http://www2.uned.es) (s/f) “La masonería bonapartista”, [www2.uned.es/dpto.-hdi/museovirtual/historiamasoneria/6historia\\_%masoneria-paises/...](http://www2.uned.es/dpto.-hdi/museovirtual/historiamasoneria/6historia_%masoneria-paises/...)