

## Algunas consideraciones en torno a la epistemología de la bioética

Some considerations around the epistemology of bioethics

DEMANDADO 10-3-2020 REVISADO 30-4-2020 ACEPTADO 12-5-2020

**Alfonso Llano  
Escobar**

*Bioeticista*  
Instituto de Bio-  
ética Pontificia,  
Universidad  
Javeriana, Bo-  
gotá, Colombia

**Palabras claves**  
*Bioética, epis-  
temología, inter  
y transdisciplina-  
riedad*

**Key Words**  
*Bioethics,  
epistemology,  
inter and trans-  
disciplinary*

**RESUMEN** Quien entienda qué es epistemología sabrá que hablar de la epistemología de la bioética es ocuparse de un tema central de la misma, ya que la epistemología se ocupa de la naturaleza de la bioética, de su estructura interna, de su fundamentación y su método.

**ABSTRACT** Let's start with the etymology of the word as it sheds light on the subject. Epistemology comes from the Greek verb "epi-stemi": to be on, to dominate. The ancient Greeks distinguished opinion from deep knowledge -"episteme"-, understanding by "opinion" a superficial and doubtful knowledge and by "episteme" a rational knowledge, well-founded, which makes the knower of the object superior to it; owner and lord of it to use it properly. We become masters of bioethics to the extent that we fully understand its "episteme". Whoever dominates the epistemology of bioethics dominates bioethics, of which we speak as a discipline.

## 1 Introducción

Empecemos por la etimología de la palabra, pues arroja luz al tema. *Epistemología* viene del verbo griego “epi-stemi”: estar sobre, dominar. Los griegos antiguos distinguieron la opinión del conocimiento profundo –“episteme”–, entendiéndolo por “opinión” un conocimiento superficial y dudoso y por “episteme” un conocimiento racional, bien fundado, que hace al conocedor del objeto superior a éste; dueño y señor de él para usarlo de una manera apropiada. Nos hacemos dueños de la bioética en la medida en que conozcamos a fondo su “episteme”. Quien domina la epistemología de la bioética domina la bioética, de la que hablamos como disciplina.

Daniel Callahan es posiblemente el primer autor que le prestó atención al problema epistemológico de la bioética. En su interesante artículo "The Bioethics as a discipline", publicado en 1973, en el primer número de la revista *The Hastings Center Report*, cuenta cómo en el diálogo con estudiantes de medicina se encontraba a distancia de ellos pues ocupados en distintas materias –ellos en medicina, él en ética como filósofo moralista– la naturaleza del conocimiento específico o “episteme” impedía la plática, ya que incluso la jerga utilizada era diferente. Fue necesario que pasaran varias décadas para que se desarrollara un estudio epistemológico a fondo, sobre las disciplinas que entraban en juego al hablar de bioética. Posteriormente, el filósofo francés Jean Gayon advirtió el problema epistemológico de la bioética y presentó en el *Congreso Internacional de Bioética* -organizado en México en el año 1994, por el profesor Manuel Velasco Suárez-, una ponencia sobre la epistemología de la bioética en donde preguntaba quién debía enseñar la bioética. A lo que respondió acertadamente: ni un médico ni un filósofo, sino un bioeticista.

Muchos estudios se han publicado en el último tercio del siglo XX sobre epistemología de la bioética; del que merece mención especial el seminario convocado por la Unesco en el 2005, en Montevideo, Uruguay, publicado después bajo el título: *Estatuto epistemológico de la bioética*. Asimismo, destacan los escritos elaborados sobre este tema por parte de Díaz De Kóbila, en *Para una geneología de la epistemología* (1995); Garrafa, Kottow y Saada en *Estatuto epistemológico*

de la bioética (2005); Bellino, en “Bioética-fundamentiepistemologic” (19-93) y Reichlin en “Observations on the Epistemological Status of Bioethics” (1994).

Si queremos entender la Bioética no podemos sacarla del contexto ideológico de donde surgió. Se trató de un cambio del paradigma de cientificidad, de un paso del concepto moderno de ciencia o epistemología de primer orden, al concepto actual, que dio origen a la epistemología de segundo orden. Veamos las características de cada una de ellas.

## **2 Epistemología de la modernidad o de primer orden**

### **2.1 Características**

Figura al frente de este concepto de ciencia, ante todo, Descartes con sus dualismos exagerados, –cuerpo y alma, materia y espíritu, entre otros muchos– y la exposición de las tres edades del pensamiento, concebidas y difundidas por August Comte: la edad mítica, la edad metafísica y la edad científica. Superadas las dos primeras, sólo quedaba la edad científica que auguraba un progreso sin límites y la felicidad completa de los seres humanos. Según este paradigma de ciencia:

- 1 Todo puede ser conocido, predicho y manipulado. Era ingenua y simple pero ambiciosa.
- 2 Gustaba de afirmaciones absolutas y ponía a la ciencia por encima de todo otro conocimiento que apenas merecía el nombre de tal.
- 3 La ciencia lo era todo, y todo se podía esperar de ella. En el siglo XX bien conocernos sus fracasos. La razón se convirtió en "la diosa razón".
- 4 Es posible conocer todo el alcance y las posibilidades de utilización de las acciones humanas.
- 5 Todas las disciplinas eran independientes y, en cierta medida, autosuficientes.
- 6 Aceptaba la distinción entre cuerpo y alma, materia y espíritu, objeto y sujeto, entre otros.

Este modo de pensar y de entender la ciencia creó un estado de cosas que, tras una aparente solidez, escondía una cada vez menos disimulada fragilidad. De allí se pasa a la epistemología de segundo orden, la actual. Dicho cambio cualitativo puede expresarse como el proceso en marcha de cons-

trucción colectiva de un ideal nuevo de racionalidad. Tales cambios conciernen a los modos de concebir y producir conocimientos, a la comprensión del sentido y alcance de dicho conocimiento ya su relación con los valores humanos: por ende, a la relación entre ciencia y ética. Por lo mismo, semejante contextualización temporal es imprescindible para aprehender y caracterizar adecuadamente, en todo su alcance, el estatuto epistemológico de la reflexión y práctica de la bioética.

### **3 Ruptura con el ideal clásico de la racionalidad**

Los distintos problemas creados por la biotecnología y las urgencias éticas nuevas, generadas por tales circunstancias, no podían dejar de exigir la construcción de un saber y de una práctica; entre otras, las de la bioética.

La reflexión y la práctica bioéticas están siendo condicionadas por una amplia y profunda mutación cualitativa que está teniendo lugar en el pensamiento y en la praxis de nuestra época. Tales circunstancias no son aun suficientemente comprendidas ni aceptadas por todos:

- Marco, cambio de paradigma cósmico, planetario y antropológico. Superación de la división entre materia y espíritu, entre cuerpo y alma, entre sujeto y objeto... Estas nuevas circunstancias epistemológicas en que nació la bioética produjeron una profunda transformación de la vida cotidiana, a partir de ella se impone la multiculturalidad, la tolerancia, el respeto y el recurso a la deliberación interdisciplinaria. Se consolida, igualmente, la necesidad de recurrir al pensamiento complejo, que idea Edgar Morin.

Algunos de los temas en tomo a la epistemología de la bioética, destacan:

- Reflexividad (Sotolongo, 2003), por reflexividad se entiende el tener en cuenta, a la hora de hacer bioética, el contexto del sujeto y del objeto de dicha disciplina, ya que influyen ambos en la valoración y deliberación, lo cual lleva a superar la dicotomía entre objeto y sujeto. Se dan grados en la reflexividad: de la naturaleza y seres sin vida; a seres con vida; con vida intelectual y a la sociedad. Todo esto lleva al reconocimiento de la interacción entre sujeto y objeto, además, conviene notar que la reflexividad enfatiza el carác-

ter activo del conocimiento.

- Libertad en la bioética en cuanto ciencia social. Otro elemento esencial de la epistemología de la bioética es tener en cuenta que se trata de una ciencia social, por lo que comprende la libertad para la deliberación, escoger la fundamentación, entre otras decisiones de este estilo. La libertad enriquece mucho, pero a la vez problematiza el ejercicio de la bioética. Por ejemplo, algunas de sus deficiencias se deben al ejercicio de la libertad, como su imprecisión y cierta vaguedad o el no poder recurrir a afirmaciones absolutas, sino relativas y aún provisionales. La bioética es una disciplina social, inter y transdisciplinaria, que se usa para deliberar y valorar múltiples problemas generales y casos concretos. En ellos entra la libertad, por lo tanto, ésta se inscribe no sólo en la selección de la fundamentación y del método sino en el ejercicio de ella misma.
- Deliberación como medio de superación de los fundamentalismos. Según Aristóteles, una forma de superar los fundamentalismos es la deliberación: aquí entra la sensatez y el equilibrio. Máxime cuando coexiste la discusión y deliberación en un grupo inter y transdisciplinario.

### **3.1 La inter y transdiscipliniedad en bioética**

Otro elemento esencial, como el que más, al tratarse de la epistemología de la bioética, es la inter y la transdiscipliniedad. La interdiscipliniedad apela a la comunicación profunda entre los dos saberes fundacionales de la bioética y los muchos que han entrado en juego con los años. Se debe entablar el diálogo entre profesionales y miembros de una clase, o cualquier grupo de bioética, que quieran valorar científica y éticamente algún problema general o particular. Para esto se tiene que dar influjo mutuo entre los dos saberes y entre los diversos miembros de un grupo o comité que quiera trabajar bioéticamente.

En este diálogo interdisciplinario es donde aparece lo esencial de la bioética y su gran aporte a la solución de los problemas planteados por la biotecnología al hombre contemporáneo. Cuando es profunda la interrelación, surge la vida que no se da pura, sola, sino fecundada por la ética y viceversa. Algo parecido a lo que sucede en química: H<sub>2</sub>O no es

hidrógeno más oxígeno sino agua, algo nuevo que no es suma sino combinación química de dos elementos puros. Con este tipo de diálogo interdisciplinario cada profesional entra y actúa como tal, desde su disciplina pero tratando de repercutir en las otras, al dejarse relacionar por ellas.

La condición *sine qua non* de la transdisciplinariedad, como su nombre lo indica, es la trascendencia y conjunción de saberes. Los participantes trascienden sus propias disciplinas; ya no actúan como médico o abogado exclusivamente, sino como bioeticista médico o abogado: debe prevalecer la búsqueda del elemento agrupador trascendental. Entrar en el mundo de los valores, principios y fundamentos es trascender la propia disciplina, en busca de un valor que ilumine el problema o el caso desde un nivel superior: el valor moral. Dígase lo mismo cuando la discusión es filosófica, por ejemplo cuando leemos las obras de Aristóteles o bien hoy día, las de Hans Jonas, que invitan a trascender hacia el ser no abstracto sino hacia el que subyace en los entes u objetos concretos, como el caso del organismo y del metabolismo, visto además de la perspectiva de los distintos saberes.

#### **4 Institucionalización de la bioética como disciplina**

Exige por lo menos cuatro elementos o condiciones para la institucionalización de la bioética como disciplina, a saber:

- 1 Que se trate de un saber nuevo, inteligente, con método propio.
- 2 Que sea estudiado y enseñado por expertos.
- 3 Que sea reconocido como tal por pares de otras disciplinas.
- 4 Que sea de interés y utilidad social.

Un discurso crea su objeto, fija su método, se enseña y establece un diálogo con la sociedad, se convierte en disciplina, lo cual ya está sucediendo con la bioética. El estatuto se va perfilando y parece muy cercano el día en que se pueda hablar de él como de algo ya aceptado, de forma generalizada, por la academia.

#### **Bibliografía**

- Bellino, F. (1993) "Bioetica-fondamentiepistemologici" en Bellino, F., *I fundamentidella Bioetica-aspettiantro-*

- pologici, ontologici e morali*, F. Bellido, Roma, Città Nuova.
- Díaz De Kóbila, E. (1995) *Para una genealogía de la epistemología*, Rosario, Editorial UNR.
- Garrafa, V., Kottow, M., Saada, A. (2005) *Estatuto Epistemológico de la Bioética*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Red Latinoamericana y del Caribe de Bioética de la Unesco.
- Reichlin, M. (1994) "Observations on the Epistemological Status of Bioethics", *The Journal of Medicine and Philosophy*, No. 19, 79-102.
- Sotolongo, PL. (2003) "Los retos de los cambios cualitativos en el saber contemporáneo y el pensamiento social crítico. El modelo cultural en construcción por el enfoque 'de la complejidad', la bioética global, el holismo ambientalista y la epistemología hermenéutica", *Conferencia Internacional La obra de C. Marx y los desafíos del siglo XXI*, La Habana, mayo (ponencia).